Votum & groet

Zingen: **Lied 985/Heilige, heilig, heilig**

[De tien woorden]

Zingen: **Taizé/Als alles duister is**

Gebed

Bijbellezing: **Prediker 1: 12-18; 2: 12-16; 12: 12-14**

Zingen: **DNP Psalm 111: 1, 2, 3, 4/Met heel mijn hart prijs ik de Heer**

Preek **Prediker 8: 16-17**

Zingen: **Gezang 230: 1, 2, 6/Al kon ik alle talen spreken**

Gebed

Collecte

Zingen: **GK 2006 Gezang 119: 1, 2, 6/De kerk van alle tijden**

Zegen

Prediker 8, 12-16

**[1]** Herken je dat, dat je God soms niet begrijpt? Daar gaat het over vanmorgen. Dat je God soms niet begrijpt. Bij voorbeeld, als je wilt geloven dat Hij het is die je leven leidt. Maar dat je dat niet kunt rijmen met wat er in je leven gebeurt. Eén groot vraagteken. En je begrijpt God niet. Of als je kijkt naar de keuzes die Hij maakt, in de Bijbel en vandaag. In de Bijbel: waarom laat God zo vaak mensen sterven? Vandaag: waarom laat God zo vaak mensen sterven? Je begrijpt het niet. En dan kan zomaar de diepste twijfel toeslaan. Zou Hij dan eigenlijk wel bestaan? Als Hij zo onbegrijpelijk is, zou Hij dan wel echt zijn?

**[2]** Als dit je vragen zijn, dan heb je dus Prediker aan je zijde. Prediker, ‘Lucht, leegte en levenskunst.’ Nou, vergeet die levenskunst deze keer maar even. Hier houdt het op bij lucht en leegte. ‘De mens is niet in staat de zin ervan te vinden.’ Nog een keer: ‘Al zegt de wijze dat hij inzicht heeft, ook hij is niet in staat de zin ervan te vinden.’ Ik zag dat het woordje ‘zin’ in de Nieuwe Bijbelvertaling een toevoeginkje is. Terecht, ongetwijfeld. Maar het is net alsof Prediker aangeeft dat hij, een wijze, niet eens weet wat hij zou moeten vinden. Lucht. Leegte.

**[3]** Ik heb eerder een keer genoemd dat het mogelijk is Prediker te zien als het slot van het Oude Testament. Ik weet dat het boek zelf de suggestie wekt dat het door koning Salomo geschreven is, prima. Maar de taal en de stijl van het boek passen veel beter bij de tijd na de ballingschap. Dus eerder in het jaar 300 voor Christus, dan in het jaar 1000 voor Christus, de tijd van Salomo. Er gebeurt wel wat als je Prediker ziet als het slot van het Oude Testament. Want dan heb je dus het hele verhaal, van de schepping en waar wij en alles om ons heen vandaan komen, en van Gods keus voor Noach en Abraham en Israël en David en die hele geschiedenis van waarom we zijn geworden wat we geworden zijn, heel het Oude Testament – en dan eindigt het met een profeet die namens God zegt: ik begrijp het niet. Ik begrijp U niet.

**[4]** Hij heeft het wel geprobeerd, Prediker. Zijn eigen boek is een verslag van zijn zoektocht. Hij heeft het wel geprobeerd. Zijn boek is nog maar een samenvatting van wat hij heeft gedaan. Hij heeft het geprobeerd, alle boeken van de wereld te lezen. Hij heeft het geprobeerd, dag en nacht bezig te zijn met het zoeken naar wijsheid. Dat is wel een contrast met het gemak waarmee andere mensen de zoektocht opgeven of er niet eens aan beginnen. Nu vind ik het zelf erg prettig om een avondje voor de TV te zitten, dus ik zal het je niet te lastig maken, met dat je boeken moet lezen en discussies moet volgen. Maar ik zeg wel dat de conclusie van Prediker oprecht een eindpunt is van een levenslange zoektocht. En dat je niet mag valsspelen door zonder na te denken bij het eindpunt te beginnen.

**[5]** Bij voorbeeld: veel mensen zeggen vandaag dat het anti-logisch is om in God te geloven. En dat is natuurlijk onzin. Ja, zeggen ze dan, je kunt God niet zien en je kunt God niet meten en je kunt God niet bewijzen. Daarom gaat het tegen de logica in om in God te geloven. Maar dat is onzin. In de praktijk zijn juist dingen die je niet kunt zien en die je niet kunt meten en die je niet kunt bewijzen het meest interessant, het meest belangrijk. Moed, bij voorbeeld. Of vergevingsgezindheid. Of liefde. Behulpzaamheid. Let op, ik weet dat er mensen zijn die zeggen dat je al die dingen wel kunt terugbrengen tot wat elektrische en chemische activiteit in je brein. Niet meer dan dat. Maar als je dat hardop tegen je vrouw zegt vanavond, dan slaap je vannacht wel op de bank. Dat zij zegt: ‘Schat, ik hou van je.’ En dan jij: ‘Nee joh, dat zijn gewoon wat chemische processen in je brein.’ Nou, welterusten.

**[6]** Geloven is niet alleen niet anti-logisch. Het is ook niet onlogisch. Heel simpel: als wij als mensen de enige bewoners van het heelal zijn, die ons bewust zijn van alles wat er is en ook van onszelf, waarom zou er dan niet iemand zijn, die daar weer bovenuit gaat? Het hoeft niet per se, maar het kan wel. Het klinkt niet onlogisch. Of ook: als je ziet wat er aan moois en goeds is in de wereld, zoals moed en vergevingsgezindheid en liefde en behulpzaamheid, merk je dan niet dat al die mooie dingen eigenlijk vragen om iemand die ze bedacht heeft? Ze komen toch niet uit de lucht vallen? Of nog eentje: als God er is en deze wereld zin geeft, dat is een beter verhaal dan dat Hij er niet is en alles alleen maar toevallig bestaan. Geloof is niet onlogisch.

**[7]** Wat je wel kunt zeggen is dat geloven boven-logisch is. Het gaat verder dan wat je kunt beredeneren. En als je dat zegt, zit je denk ik weer dicht bij Prediker, vlak voordat hij de conclusie trekt dat hij God niet begrijpt. Prediker zegt: ‘Alles wat de mens *op aarde* onderneemt, wilde ik doorgronden.’ En hij zegt: ‘Bij alles wat God doet *onder de zon*, zo heb ik ingezien, doet hij wat hij doet.’ Dat is een uitdrukking die Prediker vaker gebruik, onder de zon. In het boekje dat Jaap en ik voor deze serie als opzet gebruiken, Zinvol leven, wijst Stefan Paas erop dat Prediker zichzelf en ons met deze woorden herinnert aan het feit dat wij aan de aarde gebonden zijn. Wij zijn niet in staat om ons van ons eigen bestaan los te maken en als buitenstaander te gaan kijken hoe de dingen eigenlijk in elkaar zitten.

 Prediker heeft eerlijk naar de wereld om zich heen gekeken. Hij heeft alles wat God zo goed heeft gemaakt bekeken en in zich opgenomen. Hij heeft vast de eeuwige kracht en goddelijkheid van God achter al die dingen geproefd. Hij heeft ook overwogen dat het niet de grootse dingen zijn die ons gelukkig maken. Het zijn de kleine dingen die ons mens maken. Een vriendschap. Een maaltijd. Een dag hard werken. Levenskunst. Maar nu kijkt hij omhoog naar God en hij beseft: ik zit zo vast aan de aarde dat ik God niet kan uitpuzzelen. Ik kan Hem niet voorspellen. Ik kan Hem niet begrijpen. En niet alleen de schepping, maar ook de geschiedenis heeft Prediker bekeken. De hele rij van koningen voor hem, de omzwervingen van Israël, de geschiedenis van de mensheid. Maar hij is niet in staat de rode lijn te vinden, die hem erboven uittilt, die hem de zin in handen geeft. Prediker onder de zon, **[8]** Prediker begrijpt God niet.

 Wat hebben we tot nu toe gezien? Prediker, aan het eind van het Oude Testament, zegt dat hij God niet begrijpt. Wat wij goed moeten begrijpen is dat Prediker wel zijn best heeft gedaan. Net zoals jij en ik ons best moeten doen om het geloof en God niet bij voorbaat af te schrijven. Geloof in God gaat echt niet tegen de logica in. Het is ook niet onlogisch om te geloven en om in God te geloven. Maar je moet wel eerlijk toegeven, dat God ons verstand te boven gaat. En dat is de conclusie van Prediker. … Mooi is dat. Heb je het eerste deel van de Bijbel uit en duizenden jaren geschiedenis bestudeerd, wat is je conclusie? Onbegrip. Lucht en leegte.

**[9]** In 1 Korintiërs 1: 30 zegt Paulus: ‘Door God bent u één met Jezus Christus, die dankzij God onze wijsheid is geworden. Door Christus worden wij rechtvaardig en heilig en door hem worden wij verlost.’ Dat klinkt toch meer naar levenskunst dan naar lucht en leegte. Even daarvoor had Paulus gezegd, 1: 22-25: ‘De Joden vragen om wonderen en de Grieken zoeken wijsheid, maar wij verkondigen een gekruisigde Christus, voor Joden aanstootgevend en voor heidenen dwaas. Maar voor wie geroepen zijn, zowel Joden als Grieken, is Christus Gods kracht en wijsheid, want het dwaze van God is wijzer dan mensen, en het zwakke van God is sterker dan mensen.’

**[10]** Boeiend! Aan het eind van het Oude Testament doet Prediker de deur definitief in het slot. Hij heeft om zich heen gekeken, hij heeft omhoog gekregen, maar hij kan geen inzicht vinden en geen zin. De weg van de wijsheid loopt dood. Maar wat doet God, aan het begin van het Nieuwe Testament? Kom, zegt God, Ik doe iets doms. Als zij niet tot mijn wereld kunnen doordringen, dan ga ik eens voor al tot hun wereld doordringen. En Hij werd mens in Jezus van Nazareth. **[11]** En Jezus Christus werd de sleutel tot het kennen van God en tot alle ware wijsheid. Het is niet te veel gezegd om Hem te zien als het hoogtepunt van heel Gods schepping. Het is niet te veel gezegd om Hem te zien als de zin en het doel van de geschiedenis. En ik denk dat Prediker, toen hij stierf en terugkeerde naar God, niet langer ‘onder de zon’ maar boven alles uit, het heeft mogen zien aankomen en breed geglimlacht heeft om hoe hij, Prediker, er tegelijk mijlenver naast zat en toch gelijk had. Hij had gelijk: God is niet te begrijpen met onze wijsheid. Maar tegelijk zat hij ernaast: een dwaze zet van God geeft het leven zin. Jezus Christus is de sleutel om God te gaan begrijpen.

 En past Hij ook bij onze vragen? Wij begrijpen God niet zomaar, wij kunnen zelfs twijfelen aan zijn bestaan… Maar aan het bestaan van Jezus kun je niet twijfelen. **[12]** Hij is bij ons geweest en sommigen van ons hebben hem gezien en gehoord en aangeraakt. Ik kan je natuurlijk niet dwingen om hun getuigenis te geloven, maar ik geloof dat zijn Geest je naar Hem toe duwt om rust te vinden: hier is God. Wij begrijpen God niet zomaar, wij begrijpen zijn keuzes niet. Oké, ik ga niet doen alsof ik alles nu kan uitleggen. Maar ik geloof dat de dwaze keus van God om mens te worden, dat dat de meest typerende keus van Hem ooit is geweest. **[13]** En dat de rest van zijn keuzes daaraan ondergeschikt is. En soms snap je het wel en soms ook nog niet, maar het begint bij Jezus. Ook als je aan God vraagt: waarom? Het kan zijn dat je het ook pas ziet als je terugkeert tot God, maar dit weet ik van tevoren zeker: het antwoord begint met liefde, **[14]** de liefde van God in Jezus Christus.

 Tenslotte: ‘Al sprak ik de talen van alle mensen en die van de engelen – had ik de liefde niet, ik zou niet meer zijn dan een dreunende gong of een schelle cimbaal. Al had ik de gave om te profeteren en doorgrondde ik alle geheimen, al bezat ik alle kennis en had ik het geloof dat bergen kan verplaatsen – had ik de liefde niet, ik zou niets zijn.’ ‘De liefde zal nooit vergaan. Profetieën zullen verdwijnen, klanktaal zal verstommen, kennis verloren gaan – want ons kennen schiet tekort en ons profeten is beperkt.’ ‘Nu kijken we nog in een wazige spiegel, maar straks staan we oog in oog. Nu is mijn kennen nog beperkt, maar straks zal ik volledig kennen, zoals ik zelf gekend ben. Ons resten geloof, hoop en liefde, deze drie, maar de grootste daarvan is…? De liefde.’

 Je hoeft God niet te begrijpen voordat Hij van je kan houden.

 Amen.

1. Voordat je geloof en God afschrijft als onlogisch: Emanuel Rutten & Jeroen de Ridder, *En dus bestaat God*.

2. Soms loop je vast met je vragen. Voorstel: schrijf je vraag op en laat het rusten. Wacht (een week, een maand, een jaar?) en kijk dan of God je verder heeft geholpen.

3. Ontspan: jij gaat Hem niet begrijpen; Hij houdt allang van jou.